

Bijlage 1 Tekortkomingen van het huidige plan

De parkeerdruk wordt in het plan niet consequent in de eigen wijken opgelost (gecompartimenteerd), waardoor uitstraling van parkeeroverlast naar omliggende wijken plaatsvindt. Daardoor vrezen wij dat op termijn de hele stad gereguleerd zal moeten worden. De problemen worden niet bij de bron, i.c. in het Centrum, opgelost. Daar is een gebied (dat wij Zone BB noemen) met circa 1.000 bewoners waar in de eigen straten niet geparkeerd kan of mag worden. Die 1.000 auto's staan daarom in de omliggende Zone B wijk.

Wij hadden voorgesteld om in het Centrum die circa 1.000 auto's structureel in de garages te laten parkeren en 2^e en 3^e auto's overal toe te staan, en daar een wat hoger tarief voor te vragen. Helaas kon dit financieel en logistiek goed onderbouwde plan niet op voldoende draagvlak rekenen. Niet bij de Centrumwijken, maar ook niet bij de Gemeenteraad. Hierdoor is het voorliggende plan half-bakken: het laat de mogelijkheid om problemen echt op te lossen liggen. Maar dat kan later altijd nog....

Daarnaast is nog een aantal, naar ons oordeel heel redelijke, en zeer effectieve maatregelen niet vervuld, terwijl die overduidelijk bijdragen aan het verbeteren en eerlijker verdelen van de parkeerdruk, vooral voor het ontlasten van omliggende wijken:

1. het tarief voor de 2^e vergunning in Zone C moet voorlopig niet stijgen. De beperking van de bezoekersvergunning gaat al voor een "aardverschuiving" zorgen. Door het tarief gelijk te houden, wordt meer gestimuleerd dat de 2^e en 3^e auto's niet in omliggende wijken worden geparkeerd. Later kan dit tarief eventueel geleidelijk verhoogd worden.
2. de bezoekerregeling voor Zone B is onnodig beperkend ('s avonds staan de garages leeg!); en 100 uur is ook veel te weinig. Minimaal zou het "gemiddelde" van 200 uur moeten worden aangeboden; daarbij is een hoger tarief voor de meer-uren (bijv. €0,25 resp. €0,50 per uur) aanvaardbaar. Zone B bewoners die veel bezoek op zondag ontvangen, zullen duurder uit zijn; bewoners met bezoek op andere dagen zijn juist voordeliger uit.
3. Zone B bewoners (zeker aan de randen) moeten voor hun 2^e auto ook gebruik kunnen maken van de Dreef en Cronjé garages.
4. In Zones B en C zou het bij praktijken (overdag) en restaurants ('s avonds) beter zijn als een aantal kleine P-gebiedjes gehandhaafd blijven, waar bewoners dus niet mogen parkeren.
5. zeker in Zone C is een uitwisselregeling m.b.t. de 1^e vergunning voor oppas aan huis zeer zinvol en niet overlast gevend.
6. als er P-gebiedjes zijn en er is een uitwisselregeling, kan de bezoekersregeling beperkt worden, zodat misbruik onmogelijk wordt. Er kan dan 400 uur voor het lage tarief worden aangeboden en het meerdere tot zelfs 1.500 uur met een progressief oplopend tarief.
7. bewoners met een garagevergunning, zouden met hun auto ook circa 100 uur per jaar op straat bij huis moeten kunnen parkeren in bijzondere gevallen.
8. Zone B buiten het echte Centrum gebied zou 's avonds alleen voor bewoners en hun bezoekers beschikbaar moeten zijn, zoals in Zone C.
9. het nachttarief voor de garages zou tot 9.00 moeten doorlopen i.p.v. tot 8.00 uur.
10. de "taartpunt" in Welgelegen ten zuiden van de Raamsingel zou, m.u.v. Tempeliersstraat/Wagenweg, Houtplein en Wijde Geldeloze pad, Zone C moeten worden i.p.v. Zone B.
11. er zou bij grote evenementen veel actiever moeten worden ingezet op P+R-terreinen, het transferium bij de Expohal in Vijfhuizen en het benutten van de parkeermogelijkheden in de Waarderpolder (auto-fietstransferium in het weekend).
12. Communicatie en bewegwijzering naar garages en P+R moet veel (inter-)actiever en dynamischer bedreven worden.
13. de tarieven voor de 1^e vergunning kunnen veel verder omlaag (met circa €50 a €100), omdat er veel extra inkomsten vanwege de 2^e vergunningen in Zone C zullen komen. De Gemeente weigerde dit mee te begroten.
14. Tijdens binnenstadevenementen moeten bewoners uit de betrokken straten automatisch een tijdelijke garage- of desnoods Zone C-vergunning ontvangen.
15. Met enkele grote werkgevers, zoals het Spaarnegasthuis, moet de gemeente afspraken maken om de door hun veroorzaakte parkeeroverlast in de omliggende woonwijken te beëindigen.
16. het tarief van €99 per jaar voor Cronjé ondernemers en hun personeel is onredelijk laag, inconsistent met het "groene" beleid van de gemeente en ook niet nodig om het gewenste effect te bereiken.
17. wachttijsten en het staken van 3^e vergunningen mogen pas ingevoerd worden als echt alles uit de kast is gehaald (zie alle bovenstaande maatregelen!); het is een ultimatum remedio.

Conclusie:

Alles bij elkaar vinden wij het voorliggende plan toch een verbetering van de huidige situatie, al is het verre van ideaal.

Referendum Twee burgers en de VVD hebben het initiatief genomen om een referendum te organiseren. Helaas zijn de motieven daarvoor niet gebaseerd op feiten; in onderstaande bijlagen gaan we op hun aangevoerde "argumenten" in. Helaas hebben zowel de twee burgers als de VVD nog geen enkel alternatief plan ingediend, laat staan een beter plan.

Om die reden zijn wij tegen het referendum. Dit referendum, dat de burgers weer een hoop geld gaat kosten, zou betekenen dat er minimaal 1,5 jaar vertraging optreedt met het invoeren van maatregelen, waarbij het dan nog maar de vraag is, of er dan uiteindelijk betere maatregelen komen.

Als u meer wilt weten, kunt u via [deze link](#) een gedetailleerde lijst met de huidige plannen inzien inclusief onze mening daarover. Daar kunt u ook het complete Alternatieve Plan met bijlagen nog steeds inzien.

Hebt u nog vragen dan bent u natuurlijk altijd welkom op onze volgende wijkraadvergadering. Ook kunt u vragen stellen aan de initiatiefnemer van ons alternatieve plan, de heer Ir. Jan G.M. van der Zanden, info@janvdzanden.nl